

CIŁOS NARODU

WYD. PORANNE

SOBOTA

23. LUTEGO 1918.

NR. 45. — R. XXVI.

CENA Nr. 1: W KRAKOWIE

20 h.,

Wydanie całonocne na

Wydanie całonocne 20 fen.

Przedpłata wynosi:

Miesięcznie
Kwartalnie
Półrocznie
Rocznie

z odroczeniem
K 6.—
17.60
35.—
70.—

W Krakowie
K 6.—
17.60
35.—
70.—

W Austro-Węgzech i ziemach
K 6.—
17.60
35.—
70.—

Za granicą, w Niemczech i ziemach
K 7.20 (M. 4.80)
21.— (M. 14.—)
42.— (M. 28.—)
84.— (M. 56.—)

Przedpłata zniżona
dla Nauczyciela Ludowego
K 4.80
14.—
28.—
56.—

Zamawiać „Głos Narodu” można we wszystkich urzędach pocztowych Austro-Węgier, Polski i Niemiec, we wszystkich agencjach dzienników lub bezpośrednio w Administracji. (W Okupacji niemieckiej wolno jedynie prenumerować za pośrednictwem urzędów pocztowych). — Wpłaty można także pocztowo, przez Pocztową Kasę Osobną (Konto Nr. 35595), przez Bank Krajowy i w Administracji Wydawnictwa.

REDAKCJA I ADMINISTRACJA: KRAKÓW, UL. ŚW. KRZYŻA 11. — DRUKARNIA UL. ŚW. TOMASZA 85. Telefon Redakcji Nr. 190. — Telefon Administracji i Drukarni Nr. 8344. — Listów nieodstaczone nie przyjmujemy. — Prosimy o przesyłanie o adresach wszystkich listów dotyczących przedpłaty i ogłoszeń do administracji wydawnictwa.

CENY OGŁOSZEN

Zwyczajne (za wiersz 10 lin. lub 10 słów) K — 30
układ tabelaryczny — 50
Nadesłane — 150
Nekrologi — 150
Komunikaty (po kronice) — 20
Paski (2 i 3 stronic) — 20
Paski poprzeczne — 30
Załączniki, prospekty itp. dla prenu-
meratorów miejsc. za 100 egzempl. — 10
dla prenu. zamiejsc. — 20

Ci sami.

Rozprawy budżetowe w komisji budżetowej Sejmu pruskiego przyniosły nowe oświadczenie ministra spraw wewnętrznych. Dra Drewsa, w sprawie polityki antypolskiej w Prusach.

Charakterystyczne to wywody. Minister uznał laskawie „patriotyzm”, jaki okazali żołnierze polscy w armii cesarstwa, przelewając krew za sprawę imperyalizmu niemieckiego. Sprawiedliwość nakazuje zresztą przyznać, że nie poszedł w wyrażeniach tak daleko, jak generał Hoffmann w Brześciu, który miał odwagę cywilną powoływać się na imię państwa, „patriotyzm” Polaków w odniesieniu do państwa niemieckiego, kolonizacji i germanizacji. Natomiast wyraził Dr Drees nadzieję, że uczucia te Polaków względem Prus będą nadal trwały i po wojnie. A oto wnioski praktyczne, jaki stał przed nim:

Popieranie niemieczyny na kresach wschodnich musi być nadal celem rządu pruskiego. Środki na tę politykę — więcej na kolonizację, germanizację i t. d. — muszą być utrzymywane w budżecie. Nauka religii będzie udzielana po polsku tylko na najniższym stopniu oświaty w szkole ludowej i udzielać jej będą mogli tylko księża. Szkoła ludowa nie może przemieścić się w dwujęzyczną. Ponadto obiecywał minister w niejasnych słowach, że wprawdzie ustawa o kolonizacji będzie utrzymana, ale rząd będzie popierał także osiedlanie się na ziemi Polaków, „o ile to nie będzie stało na przeszkodzie osadnictwu niemieckiemu”. Zastępcę nie to jest dostateczne. Wiemy, co w ustach ministra pruskiego oznaczać może owo „nieprzeszkadzanie”.

Zapowiedź ta dalszej eksterminacji nazwał Dr Drees wahaniem „rewizji polityki polskiej” i użył na jej określenie słowa „ustępstwa”. Postawił wszakże jeden warunek: oto — mówią — wszystkie zgłoszenia dotychczasowe ustawodawstwa w kwestii polskiej stanowią próbę, którą jedynie wówczas uwieczni skutkiem pomyślnym jeżeli Polacy czują się będą członkami nie tylko państwa pruskiego. Jeśli, wbrew przewidywaniom, rozwój będzie inny, to rząd państwowy zastrzeżenie sobie musi dalsze decyzje.

Wszystkie pisma pruskie, nawet najbardziej zaangażowane w dopatrywanie się w rządzie chęci porozumienia z Polakami, stwierdzają obecnie, iż system antypolski znalazł w ustach Dra Drewsa nieugięte potwierdzenie swych dotychczasowych dróg. Nawet „Kraja” i „Gazeta Narodowa”, organy szukające najdrobniejszych śladów „ugodowości” w systemie pruskim, aby je podnieść i wyciągać wnioski — nawiąże do pisma przynajmniej obecnie, że nie nie zmienilo się i nie zmiany na przyszłość nie zapowiada.

Odpowiedź ze strony polskiej musiała też wypaść surowo. Imieniem Koła polskiego w Sejmie pruskim przemawiał po Drze Drew-

sie pos. Korfanty, który zaraz na wstępie błął sytuację w takie jedne zwroty:

„Wywody — mówił — przedstawicieli rządu i największej partii w tej Izbie w danej chwili i w danych okolicznościach wywołały żywe echo. Wszędzie tam, gdzie żyje polska krew, sądziliśmy, że doświadczenia czterolatniej strasznej tej wojny nie pozostały bez wpływu na duszę pruską. Pomyśleliśmy, że bo panowie niebezpieczeństwo nie nauczyli i niebezpieczeństwo nie zapamiętali. Ten sam duch szowinizmu, który nas napawał przed wojną, obejmuje nas jeszcze dzisiaj. Nie chcemy uznać nowych zasad sprawiedliwości, na których nowy świat ma być budowany. Polska w tej chwili stoi w pionie świętego gniewu, a w tej chwili właśnie rząd ma odwagę takie oto ochłapy rzucić nam, jako program rzekomych ustępstw. Nareszcie odsłoniłono zakryty obraz w Sais, którego objaśnienia żądamy od lat czterech. Nasamprzód czyniliśmy to skromnie i poufnie, potem zaczęliśmy się odzywać publicznie, a w miarę rozwoju wypadków i poznawania zamiarów waszych, coraz energiczniej. Karmiono nas frazesami o nowej orientacji. Dzisiaj sytuacja się zupełnie wyjaśniła. Rząd szczerze podał swój program, zawierający ustępstwa bez znaczenia wielkiego, wobec czego i ja będę zupełnie szczerym i otwartym. Wyjaśnił to wzajemny nasz stosunek i w tej historycznie ważnej chwili wyleczy rząd i jego zwolenników z niepożądanych iluzji”.

Pos. Korfanty przeszedł po kolei t. zw. ustępstwa rządu pruskiego. Stwierdził, że zniszczenie ustaw o wyłączeniu nie jest ustępstwem, gdyż kompromitowała ona tylko Prusy, a niemieczyny żadnych usług nie oddawała. Prusy twierdziły nie jedynie, że uprawiali bolszewizm urzędowy wówczas, gdy jeszcze o rezolucji rosyjskiej się nie śniło. Prusy rzuciły się na własność prywatną swych obywateli z pobudek politycznych. Tęgo w żadnym innym państwie nie było i rząd, zmuszając to horrendum, uczynił sobie tylko największą przysługę.

Co do ulg kolonizacyjnych, zaznaczył pos. Korfanty, że dopóty nie może być mowy o zgodzie między rządem, a Polakami, dopóki Polacy nie uzyskają zupełnej wolności osiedlania się tam, gdzie im się podoba. „Przebieg — zaznaczył — my jesteśmy tu u siebie w domu, my jesteśmy autochtonami na tej ziemi, a Niemcy są przybyszami”.

W kwestii nauczania religii na najniższym stopniu szkół ludowych po polsku, to stan taki już przed wojną prawie był regułą, więc za ulgę uważać go niepodobna. Oczemu jednak rząd nie stosuje tego systemu także wobec ludności polskiej na Śląsku górnym, gdzie liczba Polaków dochodzi miliona i dwustu tysięcy? A ulgę pruską zilustrował pos. Korfanty przypomnieniem, że „nawet zbrodniczy carowie rosyjscy nie ośmielili się podnieść ręki na naukę religii w języku polskim. Za najokrutniejszych rządów rosyjskich w Królestwie, religii uczono w języku ojczystym.

I dodał, reasumując pogląd Polaków na wszystkie „ulgi”:

„Jeżeli panowie sędziacie, że tymi drobnostkami zaspokoicie żądania Polaków, jesteście w wielkim błędzie. Naród polski 25-milionowy, dumny z swej przeszłości i świadomy posłannictwa, które ma do spełnienia w przyszłości, nigdy się takimi ochłapami nie zadowolą. My żądamy zupełnego równouprawnienia obywatelskiego, zupełnej wolności i swobody naszego rozwoju narodowego i kulturalnego, a w dziedzinie szkolnej żądamy szkolnictwa polskiego zarówno niższego, jak wyższego”.

Pos. Korfanty zaniósł także gorący protest przeciw gwałtowności pruskiej. Polityczna zaś konkluzja jego przemówienia, które przedstawia stanowisko Polaków w Prusach w chwili obecnej, na gruncie stosunków, dziś istniejących, wypływa z następujących ustępów jego wywodów:

„Rząd zapowiada, że to są ostateczne granice ustępstw na rzecz Polaków, poza które pod żadnym warunkiem nie wyjdzie, a równocześnie obawia się, że w całej pełni podtrzyma politykę, t. zw. ochrony niemieczyny w przyszłości. Z funduszy publicznych i w przyszłości osiedlać pragnie na ziemi polskiej włościan, rzemieślników i przemysłowców niemieckich, pragnie dawać zapomogę lekarzom, adwokatom itd. z funduszy publicznych, na które składają się także Polacy. Jak rząd chce tę politykę pogodzić z pojęciem o równouprawnieniu obywateli, przepisaniem w konstytucji państwa? A jak smutne świadectwo panowie wystawiać tym Niemcom, którzy o własnych siłach siebie i rodzin swoich utrzymać nie mogą. Jak ci jałmużnicy państwa nie wstydzą się, widząc biednego chłopca polskiego i przypominając sobie, że z krwawicy tego biedaka zanoszonej do skarbu państwa, oni prowadzą wygodny żywot. Minister spraw wewnętrznych posunął się jeszcze dalej, wypowiadał, że pod pretekstem narodu polskiego, że jeżeli w społeczeństwie naszym nie znajdzie się większość ugodowa, która na podstawie nowego programu rządowego zawarła ugodę z rządem, rząd wyłączenie z tego należyte wnioski, będzie uważał, że ma ręce rozwiązane i użyje wszelkich środków w przeciwko nam. Panie ministrze, nie lekamy się tych groźb! Naród nasz w przeszłości swej zniósł takie katusze i takie męczarnie w obronie swych ideałów narodowych, jak żaden inny naród. Mimo to nie przestał być tem, czem jest, narodem polskim, świadomym swych celów i swego przeznaczenia. I my tych groźb się nie lekamy, bo wiemy, że nasza sprawa polega na sprawiedliwości, bo czujemy się częścią wielkiego narodu polskiego”.

Oto główna myśl wywodów mowy polskiego. Wypowiedział on to, co myślał Polacy w Wielkopolsce, ale i to, co myślał wszyscy Polacy o swych rodakach pod uciskiem pruskim. A okazja, z jakiej przemawiał, jest dowodem, że junkrzy i rząd pruski niczego się w tej wojnie nie nauczyli. Trzeba czekać,

aż się jeszcze douczą. Czasu im na to. prawdopodobnie, nie zabraknie.

„Zboże z Ukrainy” a bolszewicy.

Sprawa wywozu zboża z Ukrainy, któremu towarzyszą dyplomaci wiedeńscy ów nagły, a niespodziewany „pokój” z p. Sewrjukiem, służy bolszewikom za główny atut w walce przeciw twórcom tego pokoju. Dowiadujemy się o tem między innem z organu bolszewickiego „Soldackaja Prawda”, który pisze między innem:

Soldat i chłop rosyjski, któremu chleba zabraknie, wiedzieć będzie: „jest chleb na Ukrainie, ale Rada sprzedała go Niemcom i Austrii, aby mogli opóźnić pokój powszechny”. Gdy soldat nie ma chleba, bije piekarnika na śmierć, brania nasza stara piosenka żołnierska. „Chcicie jeść chleb, bijcie na śmierć Radę ukraińską!” będzie dziś hasłem bojowym setek tysięcy żołnierzy i robotników. Rada swoją podłą zdradą sama sobie grób wykopala. Intrzygi dyplomatyczne niemiecko-austriackie rozgrywały się przed naszymi oczami i nie są dla nas tajemnicą. Ukraiński grę mocarstw centralnych może rosyjski proletaryat pokbi tylko przez zmiążdżenie Rady w walce rewolucyjnej”.

„Soldackaja Prawda” pisała to przy końcu stycznia. Niewątpliwie pod hasłem: „nie wywozić zboża!” idą bolszewicy zwycięsko przeciw twórcom brzeskiego „pokoju”. Właśnie nadeszła wiadomość o aresztowaniu rezydentów Rady centralnej w Kijowie. Zaś delegaci brzescy znaleźli przytułek w Berlinie i w Wiedniu...

Równocześnie berlińska „Germania” donosi: „Od pewnego wielkiego posiadacza ziemskiego, który właśnie tylko co z Ukrainy przez Warszawę przybył do Berlina, dowiadujemy się, że bolszewicy, znajdujący się na Ukrainie, secesyja zboża uderzą ogniem, zaś wiedeński korespondent „Germanii” donosi: „Wskutek walk pomiędzy wojskami rumuńskimi a wojskami bolszewickimi w południowej Besarabii ogromna część znajdujących się tam na składzie w portach nadunajskich, oraz na stacjach kolejowych zapasów zboża, przeznaczonych dla wyżywienia, znajdujących się tam armii, oraz dla zaprowiantowania Rumunii, została spalona, albo w inny sposób uległa zniszczeniu”.

„Surogat rady”.

Lwów, 18 lutego.

Pod wpływem niewielu ambientnych jednostek i — jak słychać — wbrew opinii ministra dla Galicji, dr. Twardowskiego, rząd wprowadził w życie swój dziwaczny projekt: „surogat” autonomicznej rady miejskiej jest już faktem dokonany. Dotąd, jak wiadomo, od czasu ponownego zajęcia Lwowa rządy sprawował komisarz rządowy dr. Rutowski,

któremu pomagała złożona z niewielu członków rada przybozna. Na natarczywe żądanie, by wreszcie rozpisano wybory, rząd odpowiedział odmownie, ale mianował tych członków rady przybożnej, ilu liczyła powołana rada, to jest stu, i dał temu elatu taką kompetencję, jaką miała rada autonomiczna.

Dotąd przy wyborach do rady miejskiej we Lwowie nie było nigdy walki narodowościowej. Rusini w liczbie około 9 proc. nie mogli przedsięwziąć takiej walki, a jeśli zaniżeli się w radzie jeden lub drugi Rusin, to nie dlatego, że był Rusinem, ale mimo tego. Żadna chociażby niewiedza jak przykrejona ordynacja wyborcza nie mogłaby tych stosunków zmienić. Ani wybór dzielnicy, ani powszechne głosowanie nie dawały Rusinom ani jednego mandatu. Ale dał im rząd od razu sześć mandatów. Nie chodzi o te 6 ruskich głosów; ale o zasadę. Po tej nominacji Rusini żądali być już zawsze poręczeni im reprezentacji chociażby jako karłowatą sztućką wyborczą. A dalej: Lwów na podstawie ustawy jest miastem jednojęzycznym. Tak w radzie jak w magistracie dopuszczony jest wyłącznie język polski. Nie ulega wątpliwości, że z chwilą wprowadzenia w życie ustawy Rusinów do rady rozpoczęła się walka o język. Bywali zawsze w radzie Rusini, ale z wolnej woli polskich wyborców, więc bynajmniej nie jako reprezentanci jakiej narodowej grupy, tylko jako zastępcy obywateli miasta. Nie wnosił więc do rady swarów narodowościowych. Radni powołani przez rząd wyraźnie już jako Rusini zachowywać się będą niewątpliwie inaczej.

Gdyby między Polakami a Rusinami doszło do porozumienia na szerokiej podstawie, z pewnością słusznym byłoby — zdaniem mojem — aby Polacy dobrowolnie zrezygnowali z liczebnej przewagi i przyznali Rusinom chociażby nawet większą liczbę mandatów. Ale do tego potrzeba jasnego paktu i obustronnych ustępstw. Dziś rząd ponad głowę ludności polskiej sztucznie tworzy ruską reprezentację, więc organizuje w radzie walkę narodowościową. Na razie skutek tego taki, że główny organ prasowy ruskim w obeszernym artykule żali się na nową „krzywdę” i domaga się od rządu dwudziestu mandatów, jak gdyby rząd miał raz na zawsze prawo mianowania radnych. Kogo więc rząd zadowolili?

Nominaacja komisarza rządowego i rady przybożnej nie jest nadużyciem. Takie interesne bywały i w czasie pokoju w różnych miastach. Nawet Wiedeń był przez pewien czas pod komisarzem rządem. Dziś jednak rząd mianując stu radnych i dając im taką samą kompetencję, jak radnym z wyboru, powołał do życia instytucję wbrew ustawie. O tem zapomnieli widocznie ambience jednostki, którym chodziło przede wszystkim o zaspokojenie własnej ambicji. Tak się nie spowoduje zgody narodowej. Ludność chętnie pogodziłaby się z reprezentacją ruską w radzie lwowskiej, gdyby wybór reprezentacji polegał na wzajemnej zgo-

Z literatury.

Metoda prof. Windakiewicza.

Dwa już na tem miejscu pojawiły się artykuły, omawiające książkę prof. Windakiewicza: „Prolegomena” do „Pana Tadeusza”. W artykułach tych staraliśmy się wydobyc na jaw wszystko, co stanowi się książki (rozdział o walterocotylnie), daliśmy też w ogóle do postawienia pracy prof. Windakiewicza w świetle takiego szacunku, „jaki zawsze i we wszelkim wypadku należy się uczonemu tej miary. Tylko bowiem barbarzyńskie społeczeństwa szczerzą się arogancją swoich krytyków i recenzentów.

Zachowując jednak cały dystans uznania i cześć dla wysiłków naukowych, włożonych w „Prolegomena”, nie możemy nie zauważyć, że dzieła tego typu niosą przecież w sobie jakiś pierwotny instynkt kulturowy, którego filozofy, analizujący poezję, nie chcą dostrzec. Szkoda ta polega na zaciemnianiu sposobów poznawania istoty twórców i istoty twórczości artystycznej. Gdy się przeczyta dwieście kilkadziesiąt stron pracy prof. Windakiewicza, dochodzi się do przekonania, że Mickiewicz musiał być tępa jednostką. Niestety, takie wrażenie powstaje w nas nieodpornie, o ile chcemy uleść czarowi erudyty prof. Windakiewicza. Nie chce być gołosłownym. Pozwól sobie przytoczyć kilka ważniejszych i znamienitszych przykładów.

Oto np. chce prof. Windakiewicz wykazać

zależność „Pana Tadeusza” od dzieła Łukasza Gołębiowskiego: „Lud polski”; w tym celu, między innymi dowodami zamieszcza następujący: „o jasełkach” podaje Gołębiowski krótką wiadomość, że był zwyczajem ruchome pokazywać jasełka... u XX. Kapucynów, Reformatorów, Bernardynów... wyobraźli Narodzenie Pańskie, Trzech Króli. Do słów Gołębiowskiego można dołączyć wspomnienie Naruszewicza w satyrach: Do rękodziej też diwnej panna jest ochoty Najpiękniejsza jasełka jej to są roboty. Czego mniłoch pętnaścił za nią nie robi. Ona jedna za tydzień wszystko przysposobi.

Poczem — przytoczywszy te dwa źródła, prof. Windakiewicz stawia wniosek: „w „Panu Tadeuszu” tylko okolicznościowo wzmiankuje o tych cudoch Mickiewicz:

„Jako osłoki, które na trzykroć święta Przesuwają w jasełkach ukryte chłopieta.”

Na tem kres wniosku. Należy tedy zapytać, jaki jest związek trójwiersza Mickiewicza z satyrą Naruszewicza z etnograficzną notatką Gołębiowskiego? Dodać żaden. Czyż można przypuścić, by Mickiewicz potrzebował pomocy Naruszewicza czy Gołębiowskiego, by się dowiedzieć o jasełkach? Czyż można sobie wyobrazić choć jedno dziecko ówczesne, któreby na wsi, czy w Nowogródku nie miało sposobności widzieć na Nowy Rok, czy po Nowym Roku gromady chłopaków, wędrujących od wsi do wsi, od dworu do chałupy, od chałupy do karczmy, przebranych za Heroda, dyabła, Śmierć etc. i

noszących szopkę z lalkami, popisujących się śpiewem, dowcipami i kunsztem poruszania kukiel? I skądże, jeśli nie z naczynego życia się z jasełkami zapamiętał Mickiewicz ów schematyczny ruch lalek, do którego istotnie podobne bywały spętane nieśmiatki ruchy młodych dziewcząt (sawała się jak o sółki jasełkowe)? — Jeśli zaś musimy odrzucić przypuszczenie o wpływie Gołębiowskiego czy Naruszewicza na ten trójwiersz „Pana Tadeusza”, to po co w ogóle przytoczono owo zestawienie? By udowodnić, że Mickiewicz był takim samym do brym etnografem, jak zawodowy badacz obyczajowości — Gołębiowski? Owszem był by to wielki sens, wysłedzić, jak naszymu poecie nie obce były pieśni, podania, gusła — ale na miły Bóg — nie imponujące jest zjawstwo, polegające na tem, że się wie, co to są jasełka! Tu uczony, poeta i pauper na jednym i tym samym stoją stopniu erudyty.

Niestety, trzy czwarte badań, zawartych w „Prolegomenach” mają ten sam charakter uczonego nieporozumienia. Znakiem historycznej literatury sądził sobie trud docieć, skąd, z jakich ksiąg czerpał wiadomości o Litwie i życiu na Litwie Mickiewicz, człowiek urodzony na Litwie, wychowany na Litwie, rozkończony w Litwie do końca dni swoich żyjący sercem wśród miast, wsi i zaścianków litewskich. Czy naprawdę nie zbędna praca było docieć, kto i w jakim dziele pouczał takiego człowieka o ubiorach ludu litewskiego! o jasełkach! o świętach wiejskich! o lasach i puszczech, o kontuszach i czamarach, o grach w karty, o rzą-

dach końskich i uprzężach i w tem tysiącu szczegółów życia, które poeta w najpóźniejsze lata cudzy koło siebie dotykał, choćby w Nowej Zelandji, nie w Paryżu żył, a które filologowie wydają się dostępne jedynie w a bibliotece i literaturze.

Nowa książka o „Panu Tadeuszu” pozostanie niestety świadectwem, że można być tak świetnym uczonym, jakim jest prof. Windakiewicz, a nie zdawać sobie zupełnie sprawy z motorów twórczych i „techniki natchnienia”, jeśli tak można określić sposoby twórcze. Prof. Windakiewicz sugeruje czytelnika przypuszczeniem, że Mickiewicz przed zabraniem się do twórczości „Pana Tadeusza” odbył naprzód przygotowanie studia geograficzne, etnologiczne, historyczne (bo wspomina o Napoleonie) myślowe, agrarne etc. etc. Tak przypuszcza, bo wie, że w podobny sposób do swoich prac przystępuje każdy uczony, a ponieważ dla prac naukowych ma najwyższy szacunek, więc uczęci chce poecie podsunąć mu takie właśnie naukowe metody. Zapomina, że taka metoda po niekąd przysiadła się na coś Mickiewiczowi, gdyby tematem „Pana Tadeusza” były zwyczajne artekłowe, lub lapidarne, wówczas Mickiewicz mógłby zajął do encyklopedji, rozpraw, dzieł, etnologji, historii etc. — jakby one mu były jednak tylko pośrednim fundamentem, a nie obowiązującym źródłem, to o tem mogą zaświadczyć luźne, z fantazji budowane syntetyczne wykłady słowiańskich, całe oparte na przeczuć, domniemaniu, sędzie poetycznym. Ale „Pan Tadeusz” pisany jest o

Litwie i Mickiewicz, Litwin, mógł nie znać ani jednego (poza Walter Scotem), źródła, przytoczonego przez prof. Windakiewicza — a poemat byłby dostojnie takim samym co do wiersza, jak jest.

Wywody prof. Windakiewicza, zesumowane w jedno wspólne wrażenie, dają obraz jakiejś sztucznej, teoretycznej twórczości, odpowiadają doskonale na pytanie: jakby, mógł wyglądać mechanizm umysłowy człowieka, któryby chciał napisać „Pana Tadeusza”, a nie miał w sobie ani jednej mody prawdziwego twórcy tej epopei? Jakby wyglądała taka istota Hoffmanowska postać, taki „Ersatz” Mickiewicza, dochodzący do wszystkiego przez pisanie każdej myśli z cudzych dzieł?

Uczeń typu prof. Windakiewicza nie chce uwierzyć, by w twórcach istniał jakiś polot, jakaś zdolność pamiętania, dzwikołowego i plastycznego, wrażliwość, domysłowość, intuicja — słowem: twórczość. Nie! on to wszystko musiał przepisać z innych autorów i zadaniem krytyki jest dojść, z kogo i z czego skorzystał? skąd się mógł dowiedzieć o istnieniu jasełek?

Bardzo być może, że ten germańsko-unwersytecki mózóg, do którego chcą się zaprzeć nawet takie siły naukowe, jak prof. Windakiewicz, powstał jako reakcja na rozwydrzonej swawoli t. zw. subiektywizm w krytyce, która to nazwa pokrywała często zwyczajną błąd, frazesowiczewstwo, naciągane uogólnienia i inny cymbał brzmienia, a miedź brząkająca. Ludzi, obdarzonych sumieniem naukowym, mogła taka literatura

1911

przeciw nowemu podziałowi Polski (ożywie-
nie okłaski w Polaków).

Przemawiał następnie kons. Westarp,
poczem Sejm przyjął układ pokojowy z U-
krainą oraz układ dodatkowy w trzech
czytaniach wszystkich głosów przeciw
głosom Polaków i niezależnych socjalnych de-
mokratów. Ogłoszenie wyniku głosowania
przyjęła większość izby oklaskami.

Nowe rokowania pokojowe.

Wiedeń. B. kor. Minister spraw zagranic-
nych hr. Czernin udaje się w towa-
rzystwie szefa sekcji dra Gracza genera-
lnego konsula Pitera i radcy legacyjnego
hr. Cellaredo do Bukaresztu.

KUEHLMANN W WIEDNIU.

Wiedeń. B. kor. Sekretarz stanu Kuehl-
mann przybył tu przed południem. Na dwor-
cu północnym powitał go ambasador ambie-
ski Wedel. Kuehlmann udał się do ambas-
ady niemieckiej.

Wiedeń. B. kor. Sekretarz stanu dr.
Kuehlmann odjechał dziś o godzinie 4-tej
po południu z Wiednia do Rumunii.

ZNOWU BRZEŚĆ LITEWSKI.

Wiedeń. (Telefonem). „N. F. Presse” donosi,
że obecnie prowadzone są w drodze telegra-
ficznej wstępne rokowania między mocarstwami
centralnymi a Rosją. Jeśli te rokowania de-
prowadzą do możliwości ustnych konferencji,
to odbędą się one znowu w Brześciu Li-
teńskim, dokąd, celem przygotowania tere-
nu, wyjechał już pos. niemiecki, Rosen-
berg. Ewentualnie potem udadzą się tam hr.
Czernin i Dr Kuehlmann.

Groźby półrządowe.

Berlin. B. kor. O wyniku głosowania nad
traktatem pokojowym z Ukrainą w komisji
główny parlamentu pisze „Nordd. Allg.
Ztg.”: Z głosowania należy podnieść dwa
momenty: stanowisko Polaków i stanowisko
niezależnych socjalistów. Uchylene się Po-
laków od głosowania można wprowadzić ob-
jaśnieniem wystąpieniem ich rodaków w Warsza-
wie, ale w żadnym razie nie można u-
niezwinnić ich. Przez to postawili się oni
zewnątrz narodu niemieckiego
go (i) i kiedyś będą usprawiedliwiać to sta-
nowisko przed historią (?), która zawsze
jeszcze była sprawiedliwym ale także i su-
rowym sędzią. Na znacznie ostrzejsze potę-
pienie zasługują stanowisko niezależnych so-
cjalnych demokratów. Oni, którzy tak
chętnie i z tak wielkim upodobaniem wy-
stępowali jako apostołowie pokoju, znaleźli
nieistotne (i) zadowolenie w tem,
aby pokojowi poniekąd zatrzasnąć
drzwi przed nosem. Ich demonstracja
jest zarówno czarna i jeszcze bardziej bez-
skuteczna jak owa, o której mówiono z ich
zwolenników obecnie rozmyśla poza mura-
mi więzienia.

Obrady Izby poselskiej.

Wiedeń. B. kor. Prezydent Gross otwie-
rając posiedzenie poświęcił gorące wspo-
mnienie zmarłemu dr. J. Leo, które posłowie
wysłuchali stojąc. Następnie przeszła Izba
do porządku dziennego.

Oświadczenie premiera.

Głos zabrał prezydent dr. Seidler:
Przedwczoraj ukazało się w dziennikach u-
rządowe ogłoszenie, które mówi o tem, gdzie
leży obecnie punkt ciężkości austro-węgier-
skich sił zbrojnych. Jak z rozmaitych enun-
cyacji wynika, doprowadził ten komunikat
częściowo do nieporozumienia. Dla wyjaśnie-
nia pozwolę sobie dać trzy krótkie uwagi.
Jak dnia 19 bm. miałem honor oświadczyć,
nie biorą wojska austro-węgierskie
składają udział w akcyi wojskowej, którą te-
raz prowadzi Niemcy przeciw Rosji (okla-
ski). Marsz austro-węgierskiego wojska do
Ukrainy, z którą znajdujemy się w stosun-
ku pokojowym, nie nastąpi. (Żywe okla-
ski) Co się tyczy akcyi w Rumunii, to
istnieje między tem państwem a nami ro-
zejm, rokowania pokojowe roz-
poczną się w najbliższych dniach.
(Okłaski). Proszę o przyjęcie tego do wi-
adości.

Dyskusya budżetowa.

P. Eugeniusz Lewicki ubolewa, że
wzburzenie Polaków, wywołane układem
brzeskim, doszło tak daleko. Polacy nie ma-
ją ani historycznych, ani etnograficznych
praw do Chełmszczyzny. Twierdzenie swe
starał się mówca udowodnić statystyką z r.
1909. Jeżeli Polacy przytaczają inne cyfry,
to pochodzą one z czasów austriackiej oku-
pacji, gdy ludność ukraińska została przez
Rosjan wywieziona bądź też wypędzona
przez wojska austro-węgierskie.

Przechodząc do omówienia protestu po-
lskiego, oświadcza mówca, że sprawa ta two-
rzy tylko pozór, za którym inscenizują oni
dawno już postanowioną walkę przeciw pań-
stwu centralnym. Tylko Polacy nie chcą
zrezygnować z aneksyi. Jeżeli którykol-
wiek inny naród otrzymał taki podarunek,
to nie pytałby się o to, czy granice jego są
także bliżej, czy też dalej. Jeżeli kogo na-
leży żałować, to polskich włościan i robo-
tników, którzy za plany aneksyjne polskich

obszarników wciągnięci są w walkę, która
się zakończy klęską. Polacy zainicjowali w
Galicyi w walce przeciw państwu central-
nym strajk generalny, w którym wzięli u-
dział także urzędnicy całego aparatu admi-
nistracyjnego. Strajk przeciw własnemu pań-
stwu i dynastji jest unikatem nie do pomy-
ślenia w państwie prawnie rządzone. Je-
żeli drugim razem dojdzie do tego, że ci ur-
zędnicy nie spełnią obowiązków swoich wobec
państwa, wtedy zajmą Ukrainę opuszczone
miejscami.

MOWA POS. DEMBINSKIEGO.

Polacy mniemali, że nowe zasady i nowe me-
tody zostaną zastosowane przy układaniu pod-
staw do nowego porządku świata. Niestety,
stało się inaczej w układzie brzeskim. Pierwszy
pokój w wojnie światowej podpisano w noc.
Jest to charakterystyczne. Mówiono, że rok-
owania, które mają decydować o losach naró-
dów, będą prowadzone przy drzwiach otwar-
tych. Tymczasem główna decyzja zapadła za-
kulisami. Zaraz po rozpoczęciu rokowań w
Brześciu udał się polski prezydent ministrów
do Berlina i do Wiednia, gdzie przedstawił
żądanie, aby polski rząd dopuszczono do roko-
wań pokojowych. Powiedzieli mu, że zasadni-
czo dopuszczenie nie ulega wątpliwości, ci-
chodzi tylko o odpowiedni moment do wzięcia
udziału, tak, że do ostatniej chwili
czekał polski prezydent ministrów ze swoimi
zastępcami na powołanie do Brześcia. W kon-
cu jednak

nie dopuszczono polskich reprezentantów
do rokowań pokojowych. Dzień 9 lutego jest
dla Polaków zagadką niełatwą do rozwiązania.
Hr. Czernin z końcem z r. deputacyi z Woły-
nia, Podola i Łatwy, która się u niego jawiła,
oświadczył, że jest w interesie Austrii,
by państwo polskie było możliwe

wielkie i możliwie silne.

W komisji dla spraw zagranicznych udzielił
hr. Czernin przez miarodajne osobistości uspo-
kajających wiadomości w sprawie rokowań w
Brześciu Litewskim w tym kierunku, że Pola-
cy powinni być tu i w Warszawie spokojni,
ponieważ polskich interesów nie zdradzono, a
co do granic między Polską a Ukrainą, to zo-
staną one ustanowione przez porozumienie
między Polską a przyszłym rządem
ukraińskim. Stało się jednak inaczej. Układ
brzeski stoi w sprzeczności z całą polityką pro-
wadzoną dotychczas w generalnym gubernator-
stwie w Lublinie. Administracja tamtejsza kie-
rowała się zasadami, ustalonemi rozporządze-
niem komendy armii z dnia 5 czerwca 1916,
którem Chełmszczyzna została napowrót

złączoną z Królestwem Polskiem.

Zarządzenie to odpowiada, jak doniesiono
z wojennej kwatery prasowej dnia 7 lipca, go-
rącemu życzeniu polskiego narodu, który ode-
rwał Chełmszczyznę przez rosyjski ucisk od-
czuł, jako cnotę.

Cios otrzymany był jeszcze więcej, jeżeli się
go przymuje ze strony, od której się go nie
oczekiwało. Polacy żyją Ukrainie wiele szczę-
ścia i rozwoju, ale proszą ich, aby się namy-
dlił dobrze, czy jest dla nich w obecnych po-
łożeniach korzystnym, przyjmować bezpośrednie
dziedzictwo carskiej Rosji i rozpoczynać swoje
życie państwowe z tym dziedzictwem
m. grzechem. Twierdzone, że układ brze-
ski jest nie do zmiany i że dyplomacya państw
centralnych znajdowała się w położeniu przy-
musowem. A przecież w krótkim czasie potem
nastąpiła zmiana artykułu 2 układu
brzeskiego! A przecież państwa centralne były
zwycięzcami, a nie Ukraińcy! Polacy stoją na
stanowisku zasadniczym, że uregulowanie kwe-
styi granicznych między Ukrainą a Polską

zależnym jest od Królestwa Polskiego
(żywe okłaski w Polaków). Prezydent mi-
nistrów powiedział tutaj, że logiczne i moral-
ne przyczyny przemawiały za tem, aby U-
kraińcy uzyskali swoje prawa. Zgadzałem się
z tem zupełnie, ale myślę, że tasama logika
i ta sama etyka przemawia za tem, abyśmy
i my uzyskali nasze prawa (Posł. Okuniewski: słusznie).

Nawet Kongres wiedeński, który tak ma-
ło miał zrozumienia dla problemów narodo-
wych, nie wahał się przydzielić Chełmszczy-
zny do Królestwa polskiego. Ostatnie wy-
padki zjednoczyły Polaków w jednym obo-
zie, w którym oni nie mogą wziąć na siebie
odpowiedzialności co do tradycyjnego sta-
nowiska wobec rządu. Muszą oni przejść

do obozu opozycji.

Decyzji tej nie powzięto łatwo i lekkomyślnie.
Polacy są świadomi, że posiadają
obowiązki przedwzrostkiem wobec dy-
nastyi (żywe okłaski Polaków). Znamy
swoje obowiązki i nie potrzebujemy żadnych
nauc, których nam udzielał wczoraj p. Hau-
ser. Jeżeli się mówi, że wzburzenie Polaków
jest szkodliwe, to nie odpowiada to faktom.
Oto starzy i wypróbowani politycy, którzy
położyli zasługi około państwa, zmuszeni są
do przejścia do obozu opozycyjnego, nie
można zatem powiedzieć, że powzięli tę de-
cyzję lekko. Polacy byli zawsze gotowi har-
monizować swoje interesy z interesami mo-
narchii, lecz tutaj chodzi o obronę ele-
mentarnych praw narodu (okłaski
w Polaków) i nasza decyzja wpływa i je-
dnoczy się z najgłębszym przekonaniem
całego narodu (żywe okłaski w Polako-
wów). Nie chcemy być okaleczeni i w ten

sposób rozpoczynać nowe życie, które nie
byłoby życiem, ale wegetowaniem. Chcemy
żyć i oddać i wejść ku nowemu rozwojowi
ze świeżą siłą. My pragniemy pokoju
trwałego i sprawiedliwego a tylko pokój
sprawiedliwy jest trwały

MOWA POSŁA GŁĄBIŃSKIEGO.

Kiedy Koło Sejmowe w Krakowie w dniu
28 maja powzięło uchwałę oświadczenia,
że jednym dążeniem Polaków w tej wojnie
jest przywrócenie zjednoczonej i nie-
zawisłej Polski ze swobodnym własnym
dostępem do morza pojawiły się rozmaite
wątpliwości czy rzeczywiście wzięły
narodowe narodu polskiego są tak silne i
ściśle, aby mogły uzasadnić takie położe-
nie. Wojna nie jest jeszcze zakończoną. Je-
szcze nie wiadzie jaki będzie jej ostateczny
rezultat. Mimo tego wszystkie warstwy i
wszystkie części Polski solidarnie stoją
przy swoich celach i przy godności narodo-
wej, a także w swem narodowym obur-
zeniu. Powód tej solidarności leży w tem
że Polacy w swem wewnętrznym przekonaniu
czują się dotknięci ponieważ zobaczyli,
że w tej wojnie, ciągnącej się trzy lata, na
narodzie polskim dokonano

zdrady ze strony dyplomacyi.

najpierw ze strony dyplomacyi austriackiej,
która niestety okazała się najbardziej znie-
ważoną, najnieprzyjaźniejszą wobec
Polaków i to w czasie, kiedy przedstawicie-
le tej dyplomacyi mieli śmiałość domaganie
się od Polaków manifestacji zaufania. Mówca
musi otwarcie powiedzieć, że nawet dypla-
macya niemiecka i pruska, jak bez wzglę-
dną ona jest wobec Polaków w tej sprawie
o wiele prościej, szczerzej wobec Polaków
się zachowywała aniżeli dyplomacya au-
striańska, dyplomacya tego państwa,
w którym Polacy dopatrywali się o-
chrony swoich praw i oparcia
dla swoich dążeń narodowych, jest
to tylko marna wymówka twierdzić, jakoby
przy zawarciu traktatu brzeskiego chodziło
o nieodzowną konieczność. Traktat brzeski
wogóle:

nie jest żadnym traktatem pokojowym.

Ukraińcy nigdy bowiem nie prowadzili
wojny z Austro-Węgrami. Mówca otrzymał z
Kijowa od Polaków, którzy żyją tam w jak
najlepszym porozumieniu, z ukraińską radą
centralną wiadomość, że rada narodowa u-
kraińska wogóle nie obetawała przy-
tem, aby zająć obszary polskie, przeciwnie,
otrzymali Polacy zapewnienie, że lud ukraiń-
ski jest za jawieniem się przedstawicieli po-
lskich, ale hr. Czernin oświadczył się przeciw
temu jakkolwiek tutaj i telegraficznie z
Brześcia Litewskiego zapewnił, że ustalenie
granic nie nastąpi bez porozumienia się z Po-
lakami. Jak sobie domyśleć należy to po-
stępowanie dyplomacyi na to mówca odpo-
wiedzi, w imieniu własnem. Sądzi, że mocar-
stwa centralne jak długo czuły niebezpie-
czeństwo ze strony wielkorosyjskiego pań-
stwa cara uważają samodzielną kraj pol-
ski za wał ochronny przeciw Rosji.

Po rozwiązaniu państwa rosyjskiego, zda-
niem dyplomacyi niemieckiej i austro-wę-
gierskiej ten wał ochronny stał się zbyte-
cznym. Jeżeli dążenie Polaków do niezawis-
łości nazywa się megalomanią, jest to wiel-
kim błędem; Polacy jak każdy naród i to je-
szcze w większym stopniu, ponieważ mogą
się powołać na kilkowiekową przeszłość kul-
turalną, mają prawo do niezawisłości i do
zjednoczenia.

Ze względu na daty przytoczone ze stro-
ny ukraińskiej cytuję mówca daty zebrane
przez administracyę wojskową austro-wę-
gierską w r. 1914. Wedle tej statystyki w
szesciu obsadzonych przez Austro-Węgry o-
kręgach

Ludność polska wynosi 97%

a tylko półtora % przypada na ludność ru-
ską. Mówca cytuję cyfry poszczególnych o-
kręgów stwierdzając, że są to cyfry zebrane
przez Administracyę wojskową przyczem
stwierdza, że około 214.000 mieszkańców w
czasie odwrotu wojsk rosyjskich opuściło
kraj, z czego przypada mniej więcej 40.000
na Polaków zaś 174.000 na prawosławnych,
naturalnie są w tej liczbie i Ukraińcy i Mo-
skale. Kiedy przyszło do utworzenia przez
Rosyę gubernii chełmskiej nałożono tam ka-
toliolików 52,6% prawosławnych 31%, żydów
12%, 3% ewangelików. Według dokonanego
w roku 1905 spisu przez Moskali było w o-
kręgu krasnostawskim 87% Polaków, 5,9%
prawosławnych, to znaczy Rusinów i Mo-
skali, zaś w powiecie Zamojskim 76,5% Po-
laków. Lecz żądania polskie opierają się
także na podstawach prawnych, nie tylko na
historycznych, ale także na całym porzbo-
rowym rozwoju. Kongresówka utworzona na
kongresie wiedeńskim była całością nieroz-
dzielną.

Mówca mówi dalej.

PRACE IZBY.

Wiedeń. (Telefonem). Dzisiaj zostało uko-
nczone pierwsze czytanie projektu budżetu
wojskowego. Komisya budżetowa obradowała
jutro i w poniedziałek. Z obrad jej nie zostaje
wygotowany pisemny referat, ale prezydent
Izby w myśl regulaminu po trzech dniach, t. j.
we wtorek, wprowadzi obrady nad prowizo-
ryum na porządek dzienny Izby. Głosowanie
w plenum odbędzie się we środę.

Zgromadzenie narodowe w Krakowie.

Wiedeń. (Telefonem). Komisya parlamen-
tar-
na Koła zbierze się na obrady we środę przed
południem. Tegoz dnia o godz. 8 wieczór zbier-
ze się plenum Koła. Wedle stanu rokowań,
prowadzonych przez poszczególne grupy w
Koło, trzeba uważać prawie za pewne, iż Koło
sejmowe nie zbierze się 3 marca
w Krakowie. Stanie się to głównie z tego
powodu, iż istnieje plan, aby w tak poważnej
chwili powołać do udziału w obradach także
przedstawicieli różnych organizacyi,
oraz włościan, co w ramach Koła sejmowego
jest niemożliwe. Wobec tego planowane jest
zwołanie wielkiego zgromadzenia na-
rodowego w połowie marca.

Składki na Legionistów.

Lwów. (Telefonem). „Gazeta Wieczorna”
zamieszcza na naczelnem miejscu następują-
cą odczwę:
Polacy! Ostatnie wypadki, które tak potę-
żnie wstrząsnęły duszą całego narodu, gło-
bokim echem odezwwały się także w sercach
tych, co są krwią z krwi, kością z kości Po-
lski w sercach legionistów (tu biała
plama). Niemniej jednak najświętszym ob-
owiązkiem każdego Polaka jest dziś przyjąć
z pomocą braciom naszym co na Węgrzech,
w Karpatach, na równinach Galicyi, w bo-
rach Bukowiny, w bagnach poleskich i na
Wołyniu szczerze serdeczną łali krew dla
świętej polskiej sprawy. Niech nie zabraknie
nikogo, niech każdy z nas da choćby
grosz ostatni, by ratować tych, co ni-
czego dla Polski nie szczędzili, co poszli na
chłód i głód (tu większa plama). Dnia 18
lutego jednym rytmem zabły wszystkie
serca polskie i wypowiedziały wrogom: Ziemi
nie damy! Niech tysamem rytmem uderza
dziś dla tych, co nie pominą na nie, razem z
całym narodem (biała plama). Spełnijmy
obowiązek, niech każdy da, co może, ale da-
my wszyscy. Grosz ubogiego niech padnie
na tacę obok banknotu bogacza. Czekamy!
Listę składek na cel powyższy otwiera
„Gazeta Wieczorna” kwotą 1000 koron.

Losy Legionów.

Lwów. (Telegram prywatny). Dzienniki
lwowskie otrzymały z pewnego źródła wi-
adomość, że personal lwowskiej stacyi zbor-
nej Legionów będzie przydzielony do ba-

talionu uzupełniającego pułku
piechoty Nr. 41.

Następca gen. Höffera.

Wiedeń. (Telefonem). Następcę min. ży-
wnościowego Höffera ma być powołany, wedle
pogłoski, kursującej w kołach parlamenta-
rych, pos. niem. narodowy, Dr Dinghofer.

Napad na wojska rekrutacyjne.

Berlin. „Berliner Tageblatt” donosi z Wi-
dnia: Wedle wiadomości tu nadeszłych, na U-
kraińskie wykonano napad na oddział wojsk
austro-węgierskich, mający czuwać
nad transportami zboża.

**PRZYJECHALI DO HOTELU FRANCU-
SKIEGO:** Zukowski Stanisław z Drohobycza;
Drzewiecki Zbigniew z Warszawy; Dr Zygmunt
Lisiewicz ze Lwowa; Wacławowiec Stryczyński
z Kitzkwa; Kłeczewski August z Łańcuta;
Radca Dworu Orzechowski Tadeusz ze Lwo-
wa; Seweryn Borikiewicz z Piotulki; Celina
Moszkowska z Łabędzia; Alfredowie Przewo-
scy z Warszawy; Bolesław Krokowski z Czort-
kowa; Halina Sienkiewicz z Uniejowa; Łu-
Omiłjanowski Franciszek z Dąbrowy; Michał
Lasocki z Warszawy; Władysław Zakrzewski
z Lublina; Franciszek Adamowicz ze Lwowa;
Feliks Iwanowski z Warszawy.

NADEŚLANE.

Witold Norzowski

„LUDZIE I ARMATY”

Z podróży na front belgijski.

Cena Koron 5. Do nabycia we wszystkich
kolegarniach i w Administracyi „Głosu
Narodu”.

Wszystkie pojedyncze egzemplarze na prowincję
przez „Głos Narodu” po zgłoszeniu kartą pocztową
odbiera się za pobraniem pocztowem, które wy-
nosi K 5-80 wraz z przesyłką poleconą.

Podziękowanie.

Wszystkim, którzy w czasie choroby s. p.
Władysława Wacławowicza, nota-
ryusza, zmarłego w Zabnie w dniu 19 lutego
b. r., nieśli Mu pomoc i pociechę, jak i wszyst-
kim tym, którzy bądź to na barkach swoich
odnieśli go do grobu, bądź doprowadzili na
cmentarz, nie mogąc osobiście złożyć podzię-
kowania, dziękuję niniejszem Rodzina.

JULIUSZ LEO

Doktor praw, Profesor Wszechnicy Jagiell., Prezydent stoł. król.
m. Krakowa, c. i k. rzeczywisty Tajny Radca, Posel na Sejm kraj.
i do Rady Państwa, Komandor orderu cesarza Franciszka Józefa,
były Prezes Koła polskiego i t. d.,

przeżywszy lat 56, po długich a ciężkich cierpieniach,
opatrzonej św. Sakramentami, zasnął w Panu d. 21
lutego 1918 r.

W nieutulonym żalu pozostała wdowa wraz z dziećmi zaprasza
Krewnych, Przyjaciół, Znanych oraz pobożną Publiczność na
obrzęd pogrzebowy, który odbędzie się w niedzielę dnia 24 lutego
b. r. o godz. 3 popołudniu z domu żałoby przy pl. WW. Świętych
L. 6, wprost na miejsce wiecznego spoczynku.

NABOŻEŃSTWO ŻALOBNE

odprawione będzie w poniedziałek dnia 25 b. m. o godzinie 10
rano w kościele Najśw. Maryi Panny.

Osobne zawiadomienia rozsyłane nie będą.

JULIUSZ LEO

Prezydent stoł. król. miasta Krakowa,

opatrzonej św. Sakramentami, zmarł dnia 21 lutego
1918 roku.

Rada stoł. król. m. Krakowa przejęła głębokim żalem z powodu
utraty swego bardzo zasłużonego, długoletniego prezydenta, za-
prasza Mieszkańców miasta Krakowa na obrzęd pogrzebowy,
który odbędzie się w niedzielę dnia 24 b. m. o godz. 3 popoł.
z domu żałoby przy pl. WW. Świętych L. 6, wprost na miejsce
wiecznego spoczynku, oraz na

NABOŻEŃSTWO ŻALOBNE

które się odbędzie w poniedziałek dnia 25 lutego b. r. o godzi-
nie 10 rano w kościele archidiecejalnym N. Panny Maryi.

Osobne zawiadomienia rozsyłane nie będą.

Obrazki na pamiątkę pierwszej Komunii Świętej,
Stacye Męki Pańskiej, Feretrony,
Figury z drzewa i z masy i Obrazy do Ołtarzy

poleca:

KAZIMIERZ ZAJACZKOWSKI

Kurtowny i częściowy Skład artykułów dewocyjnych, Kraków, Plac Maryacki L. 8.

Dokąd pójść?

TEATR MIEJSKI
IM. JUL. SŁOWACKIEGO

W sobotę 23 lutego b. r.

ZAWÓD

sztuka w 3 aktach Macieja Szukiewicza.

OSOBY:

Jedynowski, Noskowski, Zelwerowicz, Zarecki, Drzewiecki, Górski, Jarzewska, Kamińska, Kosmowska, Majdrowska, Łuszczyńska, Pancerzewska, Rejzner, Margan Jedynowski.

Początek o godzinie 7.

Reportaż teatru im. J. Słowackiego.

Niedziela popoł.: „Myszy bez koł”, wiecz.: „Zawód”.

TEATR LUDOWY

ULICA RAJSKA NUMER 12.

W sobotę dnia 23 lutego b. r. o godz. 3 pop.

KRÓLOWA TATR

widowisko fantastyczne w 5 obrazach.

OSOBY:

Cankrowa, Gajewska, Hiorowiczowa, Urbanowicz, Wirska, Zawiejska, Zarska, Żelazka, Beronki, Bolnarowski, Czerwik, Kallowski, Kłowski, Konarski, Kucharski, Rybicki, Rutiwek, Schmidt, Senowski, Skalski, Wierzbicki.

W sobotę 23 lutego b. r. o godz. 7 1/2 wiecz.

BARON KIMMEL

operetka w 3 aktach Porcass-Milo.

OSOBY:

Feldmanowa, Hiorowicz, Zima, Kallowski, Karaszkina, Kłowski, Lelewicz A., Mironowicz.

Reportaż teatru ludowego.

Niedziela pop.: „Nasze legiony”, wiecz.: „Rokowania pokojowe”.

TEATR ŚWIETLYNY UCIECHA

UL. LISTOPADA 18.

Program od 15 lutego b. r.

Katarzyna Karaszkina

sensacyjny dramat na tle stosunków rosyjskich w 4 aktach. Niezmiernie bogata wystawa!

Kto mnie pocałuje?

oryginalny żart Heli Mojeżewskiej w 4 aktach.

KINO ZACHĘTA

RYNEK 82. PAŁAC SPISKI.

Cajus Julius Caesar

dramat tytana ludzkiego w 6 obrazach.

Ceny miejsc zwykłe.

PROMIEŃ

Podwałe 6.

Człowiek ze świecącym czołem

dramat w 3 aktach.

Jak zostać artystą filmowym?

komedya w 2 aktach.

Aktualności wojenne.

Początek przedstawienia o godz. 5, w niedzielę o godz. 3. - Ostatni program o 8 1/2.

KINO-WANDA

UL. SW. GERTRUDY NR. 5.

Od 11 do 17 lutego b. r.

PRZEKŁĘTE PRZYPADKI

wesoła komedya.

TRYTON

fantastyczna sztuka w 4 aktach.

KINO LUBICZ

UL. LUBICZ L. 15, obok dworca kolejow.

Od 22 do 25 lutego b. r.

Potęga śmierci

dramat detektywistyczny w 4 aktach.

WESOŁA KOMEDYA

z życia w Trypolisie, zdjęcie z natury.

Na ogólne zadanie tylko w świątek.

Prześladowana niewinność

komedya w 3 aktach.

Początek przedstawienia o godz. 5, poniedziałek o 8.

KINO OPIEKA

ULICA ZIELONA NUMER 17.

Od 19 do 21 lutego b. r.

AFRODYTA

dramat w 4 aktach z Maryą Cermi w głównej roli.

Szewc księciem

komedya w 5 aktach.

KINOTEATR SZTUKA

HOTEL SASKI,
ul. św. Jana L. 8.

Od piątku 22 do wtorku 26 lutego b. r.

SARATOGA

jeden z najlepszych dramatów detektywistycznych w 5 aktach. W głównej roli HARRY HIGGS.

Ponadto znakomita komedya.

Początek o godz. 5. (Niedziela o g. 3 1/2).

— Józef Olszewski

Odhudowa wielkiego przemysłu i handlu

brożura obejmująca program, jakim pójdzie

powinna akcja rządowa. — Cena K 2-50.

Do nabycia we wszystkich księgarniach.

Główny skład:

Liga Pomocy przemysłowej

ul. Straszewskiego 23.

414

Kursa prawnicze

Kraków, Garbarska 6 (od 4—6 pop.)

Przygotowanie przez fachowe sily do wszystkich egzaminów prawniczych.

329

Specjalność: Dla wojskowych i prowincji całkowite przygotowanie w drodze pisemnej.

DRUTY,

Liny stalowe i żelazne,

Linki do wind,

lamp hukowych i celów rolniczych,

Oleje maszynowe, oleje cylindrowe,

Smary osiowe, smarowice,

papę, cement, żelazo i t. p.

poleca:

Biurow handlowe St. K. Ziembka i Sp.

Miechów (Ziemia Kielecka).

Oferty i próbki na żądanie. Adres telegr.: „Ziembka, Miechów”.

318

Loterya Legionów polskich

Warszawa, ul. Marszałkowska 87.

Kupujcie losy 5-klasowej Loteryi Legionów Polskich!

Spieszcie z pomocą inwalidom, wdowom i sierotom legionowym!

Żądajcie losów loteryi Legionów u każdego kolektora!

Bank Ziemski w Warszawie gwarantuje całkowite kaucje kolektorów i wygrane grających!

Ostatni termin składania kaucyj kolektorskich 30 sierpnia!

Ciągnięcie I. klasy 21 i 22 września!

Wielkie wygrane! Cel humanitarny!

Jednorazowa próba przekona każdego o jakości.

WINA MSZALNE

w najlepszych gatunkach poleca

W. Olszowski J. Bielecki, dawniej H. Fritsch

handel towarów kolonialnych i win w Krakowie.

405

Za jakość i czystość ręczy się.

POTRZEBNE

roznościarki lub roznościele

do „Głosu Narodu”

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Kraków, ulica św. Krzyża 11.

Na Post! Na Post!

Obiady i kolacje, oraz zimne i ciepłe przekąski poleca

843

BAR AMERYKAŃSKI

ZYGMUNT NUZIKOWSKI

14 ulica Szewska 14

Zaraz potrzebna

sumienna, łatwo się

orientująca siła do

przewodzenia

ekspedycji i rejestracji.

Rutyna w systemie kartotekowym pożądana.

Zgłoszenia na razie tylko pisemne z podaniem referencji przyjmujemy.

Biurow Przemysłu Drzewnego

O. h. m. 410

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.

Kraków, Karmelicka 1.